Дело № 1-20-2002/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 октября 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.,

при секретаре Клыковой Л.П.,

с участием государственного обвинителя Лунина С.А.,

подсудимого Эрфорта Е.В.,

защитника Новоселовой Т.Б.,

потерпевшей Ткач И.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Эрфорта Е. В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, не военнообязанного, холостого, детей не имеющего, работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Эрфорт Е.В. обвиняется в том, что он Эрфорт Е.В. 15 марта 2024 года с 22 часов 30 минут до 22 часов 56 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: \*\*\*, в ходе ссоры с Т., возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышлено, осознавая противоправность своих действий, и желая их совершить, с целью угрозы убийством, взял в руку нож, изготовленный промышленным способом, не относящийся к холодному оружию и, держа указанный нож в руке, демонстрируя его Т., стал размахивать им в непосредственной близости от последней, при этом стал высказывать угрозы убийством в адрес Т. Исходя из сложившейся обстановки, учитывая факт высказывания угрозы убийством в момент демонстрации ножа с угрозой его применения, указанные действия и угрозы убийством, Т. восприняла реально и опасалась за свою жизнь и здоровье.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Эрфорт Е.В. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и, он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник ходатайство подсудимого поддерживает.

Потерпевшая Т. против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, просила строго не наказывать и назначить минимально возможное наказание.

Государственный обвинитель не возражает против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий, в связи с чем, имеются основания, предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опа­саться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания, суд учитывает тяжесть и общественную опасность совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, его характеристики, а также обстоятельства, влияющие на наказание.

Эрфорт Е.В. холост, детей не имеет, трудоустроен, на учетах в специализированных кабинетах врача нарколога, психиатра-нарколога БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница им.В.И.яцкив» не состоит, состоит на учете у врача психиатра КГБУЗ «ЦРБ Немецкого национального район» с диагнозом умственная отсталость, на момент совершения преступления судимости не имеет, характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по г.Нефтеюганску посредственно, по месту регистрации и прежнему месту жительства участковым уполномоченным ОП по Немецкому национальному району МО МВД РФ «Славгородский» - удовлетворительно.

В соответствии с п. ч.2 ст.61 УК РФ суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства, учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, не усматривается.

Мировой судья не усматривает оснований для признания отягчающим вину обстоятельством, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку как пояснил подсудимый в судебном заседании, данное состояние не повлияло на совершение им данного преступления.

Исключительных обстоятельств, дающих суду основания применить при назначении наказания подсудимому положения ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относятся к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступлений в порядке ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Руководствуясь требованиями ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, влияния наказания на исправление подсудимого, всех обстоятельств дела, с целью предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Эрфорту Е.В. наказания в виде обязательных работ, что по мнению мирового судьи приведет к достижению целей наказания, полагая, что указанный вид наказания в наибольшей степени будет способствовать его исправлению.

Предусмотренные [ч. 4 ст. 49](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/4904) УК РФ основания, препятствующие назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ, судом не установлены.

При определении размера наказания, судом не обсуждался вопрос о применении положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку подсудимому не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный за совершенное преступление.

Оснований для постановления приговора в отношении Эрфота Е.В. без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, положений ст.72.1, 82.1 УК РФ, не имеется.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, мировой судья не усматривает.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является [тяжким](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1504) или [особо тяжким](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1505) преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда (ч.5 ст.69 УК РФ).

Эрфорт Е.В. совершил инкриминируемое преступление до вынесения в отношении него приговора Нефтеюганским районным судом от 09 июля 2024 года.

Согласно разъяснениям, данным в п.53 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/6905) УК РФ применены быть не могут, поскольку в [статье 74](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/74) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Приговор Нефтеюганского районного суда от 09 июля 2024 года исполнять самостоятельно.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, регламентирующей особый порядок судебного разбирательства, процессуальные издержки, предусмотренные [статьей 131](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/131) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату, в соответствии со ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Эрфорта Е. В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу – отменить.

Приговор Нефтеюганского районного суда от 09 июля 2024 года исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 16.03.2024, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Нефтеюганску – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения им копии приговора с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с подачей жалобы через судебный участок. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья Е.А. Таскаева